**รายงานการดำเนินงานและการกำกับดูแลการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ**
**สำหรับช่วงครึ่งแรกของปี 2568**

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (“สำนักงาน ก.ล.ต.”) ขอเรียนเสนอรายงานการดำเนินงานและการกำกับดูแลการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ สำหรับช่วงครึ่งแรกของปี 2568 ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2568 ดังนี้

**ข้อมูลทั่วไป**

จากข้อมูลประชากรโลกประจำปี 2567[1] พบแนวโน้มสำคัญในด้านอัตราการเจริญพันธุ์โดยรวมทั่วโลกที่ลดลง สวนทางกับจำนวนประชากรสูงอายุที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรโลก เช่นเดียวกับประเทศไทยที่กำลังเผชิญกับความท้าทายในด้านการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางสังคมที่สำคัญอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ โดยประเทศไทยกำลังจะเข้าสู่สังคมสูงวัยระดับสุดยอด (super-aged society) ในอีกไม่ถึง 10 ปีข้างหน้า กล่าวคือ จะมีสัดส่วนประชากรอายุ 60 ปีขึ้นไปเกินกว่าร้อยละ 20 ของประชากรทั้งหมด ซึ่งการเพิ่มขึ้นของประชากรสูงอายุนั้นส่งผลกระทบต่อนโยบายแห่งรัฐ ระบบเศรษฐกิจและสังคม และการพัฒนาประเทศในหลายมิติ โดยเฉพาะด้านเศรษฐกิจจากการลดลงของประชากรวัยแรงงานและด้านสภาวะทางการเงินของผู้สูงอายุในการเตรียมความพร้อมให้สามารถพึ่งพาตนเองได้หลังเกษียณอายุ ซึ่งเมื่อพิจารณาด้านการออมพบว่า ผู้สูงอายุส่วนมากยังมีเงินออมอยู่ในระดับที่ไม่มากเพียงพอจะพึ่งพาตนเองได้หลังเกษียณอายุ

ความท้าทายดังกล่าวส่งผลให้ทุกภาคส่วนไม่ว่าจะเป็นภาครัฐ ภาคเอกชน หรือภาคประชาสังคมจำเป็นต้องบูรณาการความร่วมมือและเร่งดำเนินการเตรียมความพร้อมอย่างเป็นระบบ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างประชากร โดยในส่วนของการดำเนินงานที่ผ่านมาของสำนักงาน ก.ล.ต. เพื่อรับมือกับสถานการณ์ดังกล่าว สำนักงาน ก.ล.ต. ได้เสนอปรับปรุงกฎหมายและเร่งดำเนินการพัฒนาการกำกับดูแลเพื่อให้เกิดการออมการลงทุนระยะยาวรองรับการเกษียณอายุผ่านกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยได้เสนอปรับปรุงพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. 2530 (“พ.ร.บ. กองทุนฯ”) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 และได้ติดตามประสานงานกับสำนักงานเศรษฐกิจการคลังในส่วนของการปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. .... เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (“ร่าง พ.ร.บ. กองทุนฯ”) มาอย่างต่อเนื่อง[2]

---

[1] รายงาน World Population Data Sheet 2024 จัดทำโดย Population Reference Bureau (PRB)

[2] กระทรวงการคลังได้ดำเนินการเสนอร่าง พ.ร.บ. กองทุนฯ ต่อเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้วเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 ทั้งนี้ ปัจจุบันสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอยู่ระหว่างการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. กองทุนฯ ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ดำเนินการพัฒนาการกำกับดูแลกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในหลายด้าน อาทิ การปรับปรุงแนวทางการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนเกี่ยวกับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี/รายงานประจำปีเพื่อส่งเสริมให้ลูกจ้างมีการออมเพื่อการเกษียณอายุผ่านกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และการทบทวนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพอย่างต่อเนื่องเพื่อให้สมาชิกได้รับความคุ้มครองสิทธิอย่างเหมาะสม เป็นธรรม และมีคุณภาพการเกษียณที่ดีขึ้น รวมถึงการกำหนดให้บริษัทจัดการที่บริหารกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่มีประสิทธิภาพและให้บริการที่เหมาะสมแก่ลูกค้ามากยิ่งขึ้น โดยคำนึงถึงประโยชน์ของสมาชิกโดยรวมเป็นสำคัญ อันเป็นการยกระดับการกำกับดูแลกองทุนสำรองเลี้ยงชีพให้เหมาะสมกับบริบทในปัจจุบัน นอกจากนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. ยังได้ดำเนินการส่งเสริมความตระหนักรู้ให้แก่นายจ้างและลูกจ้างถึงความสำคัญของการออมการลงทุนผ่านกองทุนสำรองเลี้ยงชีพเพื่อสร้างความมั่นคงทางการเงินในระยะยาวและเป็นส่วนหนึ่งของการเตรียมความพร้อมรองรับสังคมสูงวัยอย่างมีคุณภาพ โดยในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้จัดทำและเผยแพร่อินโฟกราฟิกและคลิปให้ความรู้เกี่ยวกับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพผ่านทางโซเชียลมีเดียของสำนักงาน ก.ล.ต. พร้อมทั้งเดินหน้าประสานความร่วมมือกับบริษัทจดทะเบียนเพื่อปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพตามที่กล่าวไว้ข้างต้นด้วย

สำหรับเศรษฐกิจของไทยในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 โดยรวมปรับตัวดีขึ้นจากภาคบริการการท่องเที่ยว และการบริโภคภาคเอกชนที่ได้รับผลดีจากมาตรการเงินโอนภาครัฐ โดยเมื่อพิจารณาในด้านธุรกิจกองทุนสำรองเลี้ยงชีพนั้น พบว่ามีทิศทางที่ดีขึ้นต่อเนื่องแทบทุกด้าน ทั้งมูลค่าเงินกองทุนของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่เพิ่มขึ้นจาก 1,513,173 ล้านบาท ณ เดือนธันวาคม 2567 เป็น 1,515,482 ล้านบาท ณ เดือนมิถุนายน 2568 รวมทั้งจำนวนสมาชิกที่ยังคงปรับเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา โดย ณ เดือนมิถุนายน 2568 มีจำนวนสมาชิก 2,978,467 คน เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.1 จากเดือนธันวาคม 2567 ที่มีจำนวนสมาชิก 2,975,946 คน อย่างไรก็ดี แม้ว่าจำนวนสมาชิกจะเพิ่มขึ้นแต่เมื่อเทียบกับแรงงานภาคเอกชนในระบบแล้ว พบว่าความครอบคลุมของสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (coverage) ยังคงมีสัดส่วนเพียงร้อยละ 17.3 ซึ่งเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากเดือนธันวาคม 2567 ที่มีสัดส่วนร้อยละ 17.1

นอกจากนี้ ณ เดือนมิถุนายน 2568 มีจำนวนนายจ้างที่มีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพทั้งสิ้น 24,407 ราย เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.6 จากเดือนธันวาคม 2567 ที่มีจำนวนนายจ้างทั้งสิ้น 23,779 ราย ทั้งนี้ แม้จำนวนกองทุนโดยรวมจะลดลง แต่ก็เป็นผลจากการยกเลิกกองทุนนายจ้างรายเดียวที่มีนโยบายการลงทุนเดียว (“single fund”) และกองทุนกลุ่มบริษัทที่มีนโยบายการลงทุนเดียว (“group fund”) เพื่อเข้าร่วมในกองทุนหลายนายจ้างที่มีหลายนโยบายการลงทุน (“master pooled fund”) ซึ่งเป็นการเพิ่มทางเลือกในการลงทุนให้แก่สมาชิกและลดต้นทุนการบริหารจัดการ

## 1. สถานะของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

| | ณ 30 มิถุนายน 2568 | ณ 31 ธันวาคม 2567 | เปลี่ยนแปลง 6 เดือน | | ค่าเฉลี่ย 3 ปี ย้อนหลัง |
|---|---|---|---|---|---|
| **มูลค่าเงินกองทุน (ล้านบาท)** | 1,515,482 | 1,513,173 | 2,309 | 0.2% | 4.4% |
| **จำนวนกองทุน (กอง)** | 348 | 351 | -3 | -0.9% | -1.8% |
| **จำนวนนายจ้าง (ราย)** | 24,407 | 23,779 | 628 | 2.6% | 4.3% |
| **จำนวนสมาชิก (คน)** | 2,978,467 | 2,975,946 | 2,521 | 0.1% | 1.6% |

### 1.1 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิและจำนวนกองทุน

ในช่วงครึ่งปีแรกของปี 2568 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (“NAV”) ของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพเพิ่มขึ้นเพียงสัดส่วนร้อยละ 0.2 (จาก 1.513 ล้านล้านบาทเป็น 1.515 ล้านล้านบาท) เมื่อเทียบกับครึ่งปีแรกของปี 2567 ที่เติบโตสัดส่วนร้อยละ 1.7 และครึ่งปีหลังของปี 2567 ที่เติบโตสัดส่วนร้อยละ 4.6 สะท้อนถึงการชะลอตัวของการเติบโต แม้ยังคงอยู่ในทิศทางบวก

ด้านจำนวนกองทุน พบว่าปรับลดลงต่อเนื่องสามงวดติดต่อกัน[3] โดยลดลงอีก 3 กองทุนจากเดือนธันวาคม 2567 สาเหตุหลักมาจากการเลิกกองทุนประเภท single fund[4] และ group fund[5] เพื่อเข้าร่วมในกองทุนประเภท master pooled fund ที่มีขนาดใหญ่กว่าแทน ซึ่งช่วยลดต้นทุนการบริหาร เพิ่มทางเลือกในการลงทุนแก่สมาชิก และสะท้อนถึงแนวโน้มการรวมศูนย์ (consolidation) ของระบบกองทุน ที่ทำให้เกิด economies of scale และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการโดยรวม

### 1.2 นายจ้างในกองทุน

ณ เดือนมิถุนายน 2568 นายจ้างที่มีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพเป็นสวัสดิการให้แก่ลูกจ้างเพิ่มขึ้น โดยมีจำนวน 24,407 ราย ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 4.6 ของนายจ้างทั้งหมด (นายจ้างที่มีลูกจ้างตั้งแต่ 1 คนขึ้นไปมีจำนวน 534,984 ราย[6]) และหากพิจารณาสัดส่วนกองทุนแบ่งตามประเภทนายจ้าง[7] นั้นไม่ได้เปลี่ยนแปลงมากนัก พบว่ากองทุนสำรองเลี้ยงชีพของนายจ้างบริษัทเอกชนยังคงมีขนาดใหญ่ที่สุดทั้งในด้าน NAV (สัดส่วนร้อยละ 57.8) และจำนวนนายจ้าง (สัดส่วนร้อยละ 93.9) ขณะที่กองทุนสำรองเลี้ยงชีพของนายจ้างที่เป็นรัฐวิสาหกิจและบริษัทจดทะเบียน แม้ว่ามีจำนวนนายจ้างที่น้อยกว่า (สัดส่วนร้อยละ 0.2 และร้อยละ 3.4 ตามลำดับ) แต่มีสัดส่วน NAV สูงถึงร้อยละ 36.6 ของ NAV ทั้งหมด (สัดส่วน NAV ของนายจ้างที่เป็นรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 15.9 และนายจ้างที่เป็นบริษัทจดทะเบียน ร้อยละ 20.7)

---

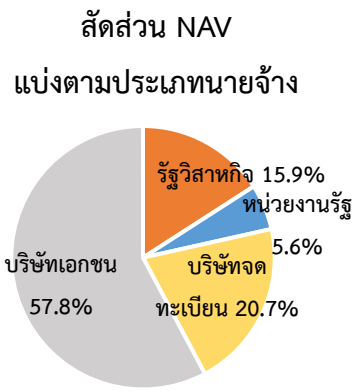
[3] ครึ่งปีแรกของ 2567 ลดลง 4 กอง ครึ่งปีหลังลดลงอีก 4 กอง และครึ่งปีแรกของ 2568 ลดลงอีก 3 กอง

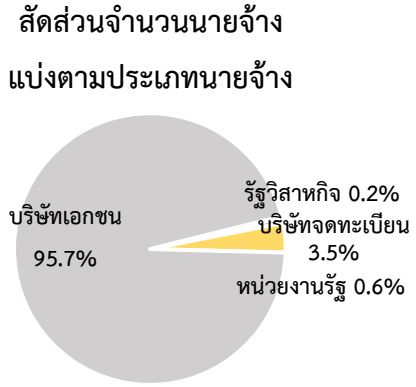
[4] จำนวน 1 กองทุนในครึ่งปีแรกของปี 2568

[5] จำนวน 2 กองทุนในครึ่งปีแรกของปี 2568

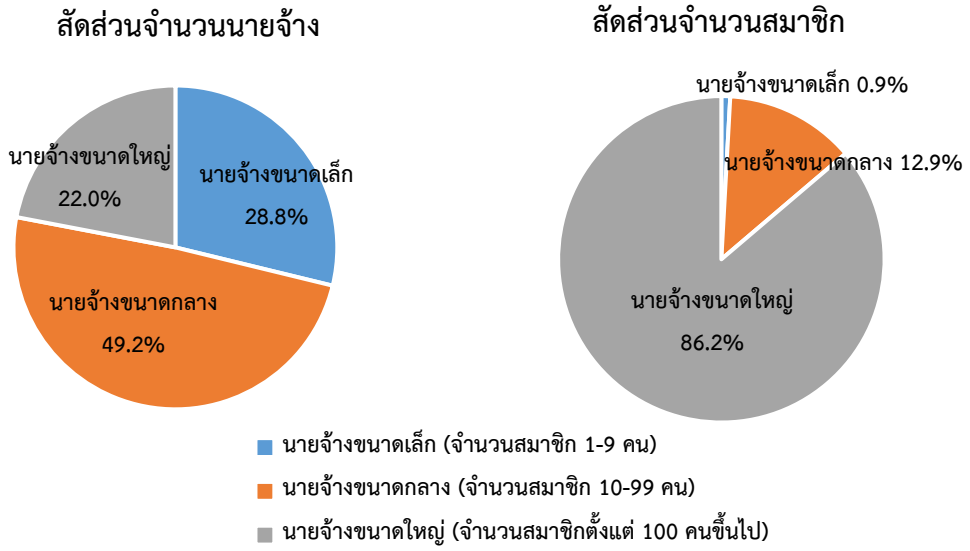
[6] ที่มา สำนักงานประกันสังคม ข้อมูลจำนวนสถานประกอบการและผู้ประกันตนในระบบประกันสังคม เดือนมิถุนายน 2568 จาก คลิก (สืบค้นเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2568)

[7] ในกรณีที่นายจ้างเป็นทั้งประเภทรัฐวิสาหกิจและบริษัทจดทะเบียน จะจัดกลุ่มเป็นนายจ้างประเภทรัฐวิสาหกิจ



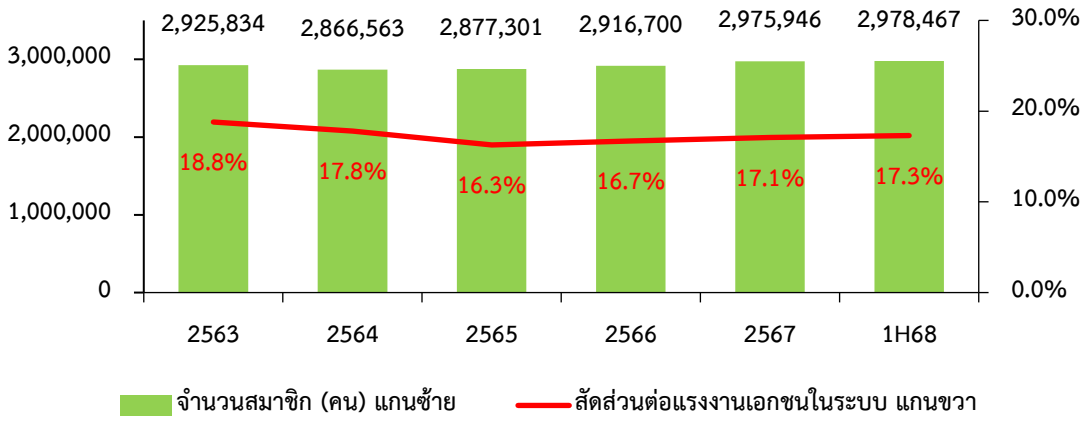

หากพิจารณานายจ้างในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพแบ่งตามจำนวนสมาชิก พบว่าร้อยละ 49.2 ยังคงเป็นนายจ้างขนาดกลาง (มีสมาชิก 10-99 คน) ขณะที่นายจ้างขนาดใหญ่ (มีสมาชิกตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป) แม้มีสัดส่วนเพียงร้อยละ 22.0 แต่ครอบคลุมจำนวนสมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 86.2 และตั้งแต่สิ้นเดือนธันวาคม 2567 พบว่านายจ้างขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก มีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.7 ร้อยละ 2.3 และ ร้อยละ 2.3 ตามลำดับ




### 1.3 สมาชิกในกองทุน

ณ เดือนมิถุนายน 2568 สมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีจำนวน 2,978,467 คน เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.1 จากเดือนธันวาคม 2567 ซึ่งนับเป็นการเพิ่มขึ้นต่อเนื่องนับตั้งแต่ช่วงครึ่งหลังของปี 2565 อย่างไรก็ดี แม้ว่าจำนวนสมาชิกเพิ่มขึ้น แต่หากพิจารณาความครอบคลุมของสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพเทียบกับแรงงานภาคเอกชนในระบบ (coverage) ซึ่งมีจำนวน 17.2 ล้านคนแล้ว พบว่า มีสัดส่วนเพียงร้อยละ 17.3 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากเดือนธันวาคม 2567 ที่มีสัดส่วนร้อยละ 17.1

**จำนวนสมาชิกในกองทุน**




### 1.4 ภาพรวมกองทุนสำรองเลี้ยงชีพตามประเภทกองทุน

ข้อมูล ณ เดือนมิถุนายน 2568 สะท้อนการเปลี่ยนผ่านของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพสู่โครงสร้างที่รวมศูนย์มากขึ้น เพื่อยกระดับประสิทธิภาพและลดต้นทุนการบริหารจัดการ ควบคู่กับการเปิดกว้างของนายจ้างที่ส่งเสริมสมาชิกให้มีทางเลือกในการลงทุน โดยกองทุนประเภท single fund มีแนวโน้มหดตัวอย่างต่อเนื่อง[8] ทั้งในด้าน NAV นายจ้าง และจำนวนสมาชิก โดยมี NAV รวม 261,181 ล้านบาท และเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี ลดลงสัดส่วนร้อยละ 1.9 ต่อปี ขณะที่กองทุนประเภท group fund และ pooled fund ขยายตัวอย่างชัดเจน ทั้งในด้าน NAV นายจ้าง และจำนวนสมาชิก โดยเฉพาะ master pooled fund ที่มี NAV 582,405 ล้านบาท (ร้อยละ 38.4 ของ NAV ทั้งหมด) และเติบโตเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี ร้อยละ 9.6 ต่อปี และ master group fund ซึ่งมี NAV 561,747 ล้านบาท และเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี เติบโตสัดส่วนร้อยละ 5 ต่อปี

| ประเภทกองทุน | NAV (ล้านบาท) | อัตราการเปลี่ยนแปลงเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี | จำนวนกองทุน (กอง) | จำนวนนายจ้าง (ราย) | จำนวนสมาชิก (คน) |
|---|---|---|---|---|---|
| **กองทุนนายจ้างรายเดียวที่มีนโยบายเดียว (single fund)** | 13,670 | -18.5% | 42 | 43 | 29,157 |
| **กองทุนนายจ้างรายเดียวที่มีหลายนโยบาย (master single fund)** | 247,511 | -0.2% | 60 | 57 | 249,301 |
| **กองทุนกลุ่มบริษัทที่มีนโยบายเดียว (group fund)** | 59,751 | -2.0% | 86 | 1,002 | 168,337 |

[8] single fund แบบนโยบายเดียวลดลงสัดส่วนร้อยละ 18.5 และ master single fund ลดลงสัดส่วนร้อยละ 0.2

| ประเภทกองทุน | NAV (ล้านบาท) | อัตราการเปลี่ยนแปลงเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี | จำนวนกองทุน (กอง) | จำนวนนายจ้าง (ราย) | จำนวนสมาชิก (คน) |
|---|---|---|---|---|---|
| **กองทุนกลุ่มบริษัทที่มีหลายนโยบาย (master group fund)** | 561,747 | 5.0% | 117 | 1,244 | 649,290 |
| **กองทุนหลายนายจ้างที่มีนโยบายเดียว (pooled fund)** | 47,255 | -1.4% | 19 | 1,714 | 169,791 |
| **กองทุนหลายนายจ้างที่มีหลายนโยบาย (master pooled fund)** | 582,405 | 9.6% | 22 | 20,767 | 1,712,591 |

หมายเหตุ : จำนวนนายจ้างอาจมีการนับซ้ำ กรณีนายจ้างหนึ่งรายมีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมากกว่าหนึ่งประเภท

**2. บริษัทจัดการ**

ณ เดือนมิถุนายน 2568 บริษัทจัดการ (“บลจ.”) ที่บริหารกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีจำนวน 17 แห่ง โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

**2.1 บริษัทจัดการที่มีส่วนแบ่งการตลาดโดยรวมสูงสุด 5 อันดับแรก (กองทุนทุกประเภท)**

บลจ. ที่มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการสูงสุด 5 อันดับแรก มี NAV รวม 1,035,288 ล้านบาท คิดเป็นส่วนแบ่งการตลาดร้อยละ 68.3 ของ NAV ทั้งหมด มีจำนวนกองทุนภายใต้การบริหารจัดการ 223 กองทุน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 64.1 ของจำนวนกองทุนทั้งหมด มีจำนวนนายจ้าง 15,320 ราย คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 62.8 ของจำนวนนายจ้างทั้งหมด และจำนวนสมาชิก 2,397,610 คน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 80.5 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด สะท้อนให้เห็นถึงการให้บริการที่กระจุกตัวอยู่ที่ บลจ. น้อยราย ทั้งนี้ บลจ. 5 อันดับแรกข้างต้นครองส่วนแบ่งการตลาดสูงสุดต่อเนื่องจากปี 2563 โดยแต่ละแห่งมี NAV และจำนวนกองทุนที่ใกล้เคียงกับสิ้นปี 2567

**2.2 บริษัทจัดการที่มีส่วนแบ่งการตลาดสูงสุด 5 อันดับแรก (เฉพาะ pooled fund และ master pooled fund)**

บลจ. ที่บริหารกอง pooled fund และ master pooled fund ที่มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการสูงสุด 5 อันดับแรก มี NAV รวม 468,760 ล้านบาท คิดเป็นส่วนแบ่งการตลาดรวมร้อยละ 74.1 ของ NAV ทั้งหมดของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพสองประเภทนี้ มีจำนวนกองทุนที่ให้บริการ 18 กองทุน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 43.9% ของจำนวนกองทุนสองประเภทนี้ทั้งหมด โดยครอบคลุมจำนวนนายจ้างและจำนวนสมาชิกในสัดส่วนร้อยละ 75.3 และร้อยละ 76.8 ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนว่าการให้บริการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพสองประเภทนี้กระจุกตัวอยู่ในผู้เล่นไม่กี่ราย จึงจำเป็นต้องมีการติดตามและกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจกระทบต่อสมาชิกและเสถียรภาพของระบบกองทุนโดยรวม

## 3. การลงทุนของกองทุนแยกตามประเภททรัพย์สิน

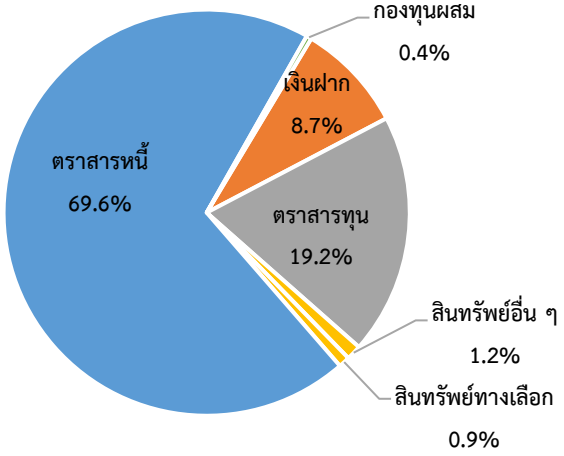
### 3.1 ภาพรวมการลงทุน

ณ เดือนมิถุนายน 2568 ภาพรวมการลงทุนของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ณ เดือนมิถุนายน 2568 มีลักษณะการลงทุนที่ระมัดระวังมากขึ้น โดยลดสัดส่วนการลงทุนในสินทรัพย์เสี่ยง โดยเฉพาะตราสารทุน และเพิ่มน้ำหนักในสินทรัพย์ที่มีเสถียรภาพ เช่น ตราสารหนี้และทองคำ เพื่อกระจายความเสี่ยงและรักษาความมั่นคง มากกว่าการมุ่งแสวงหาผลตอบแทนสูง

กองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีมูลค่าเงินลงทุน 1,532,370 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากเดือนธันวาคม 2567 ร้อยละ 0.6 โดยกลุ่มสินทรัพย์ที่มีการลงทุนในสัดส่วนสูงที่สุด ยังคงเป็นกลุ่มสินทรัพย์ที่มีรายได้จากดอกเบี้ยและเงินฝากที่ร้อยละ 78.3 (กลุ่มเงินฝากสัดส่วนร้อยละ 8.7 และกลุ่มตราสารหนี้ร้อยละ 69.6) เทียบกับร้อยละ 75.1 เมื่อเดือนธันวาคม 2567 อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณามูลค่า NAV พบว่ากลุ่มสินทรัพย์ทั้งกลุ่มเงินฝาก กลุ่มตราสารหนี้ กลุ่มกองทุนแบบผสม กลุ่มสินทรัพย์ทางเลือก และกลุ่มสินทรัพย์อื่น ล้วนมี NAV เพิ่มขึ้นทั้งสิ้น ยกเว้น กลุ่มตราสารทุนที่มูลค่า NAV ลดลง

ในด้านการลงทุนต่างประเทศ ณ เดือนมิถุนายน 2568 มีมูลค่า 39,322 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 3.3 จากเดือนธันวาคม 2567 ที่มีมูลค่า 40,656 ล้านบาท ส่งผลให้สัดส่วนมูลค่าการลงทุนต่างประเทศเมื่อเทียบกับมูลค่าการลงทุนทั้งหมดมีสัดส่วนร้อยละ 2.4 ของมูลค่าการลงทุนทั้งหมด ซึ่งลดลงจากเดือนธันวาคม 2567 ที่มีสัดส่วนมูลค่าการลงทุนต่างประเทศร้อยละ 2.7 ของมูลค่าการลงทุนทั้งหมด สาเหตุหลักเป็นการลดลงของมูลค่าการลงทุนผ่านหน่วยลงทุนตราสารทุน อย่างไรก็ดี การลงทุนต่างประเทศส่วนใหญ่ยังคงเป็นการลงทุนผ่านหน่วยลงทุนต่างประเทศ มูลค่า 35,910 ล้านบาท ซึ่งเป็นสัดส่วนร้อยละ 91.3 ของการลงทุนต่างประเทศทั้งหมด ลดลงจากสัดส่วนร้อยละ 94.8 เมื่อเดือนธันวาคม 2567 โดยส่วนใหญ่เป็นการลงทุนผ่านหน่วยลงทุนตราสารทุนและหน่วยลงทุนตราสารหนี้ที่ร้อยละ 69.2 และร้อยละ 15.5 ของมูลค่าการลงทุนต่างประเทศ ตามลำดับ ขณะที่การลงทุนผ่านหน่วยลงทุนอสังหาริมทรัพย์มีสัดส่วนลดลงจากร้อยละ 2.5 เป็นร้อยละ 1.6 และหน่วยลงทุนทองคำมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 4.3 เป็นร้อยละ 5.0 ของมูลค่าการลงทุนต่างประเทศ ตามลำดับ

**การลงทุนของกองทุนแยกตามประเภทสินทรัพย์**



**3.2 การลงทุนแยกตามประเภทสินทรัพย์**

(1) การลงทุนในตราสารหนี้

ณ เดือนมิถุนายน 2568 มูลค่าการลงทุนในตราสารหนี้คิดเป็นร้อยละ 69.8 ของ NAV โดยส่วนใหญ่เป็นการลงทุนในตราสารหนี้ที่มีความเสี่ยงต่ำ กล่าวคือ เป็นการลงทุนในพันธบัตร ตั๋วเงินคลัง และตราสารหนี้ที่กระทรวงการคลังค้ำประกัน ร้อยละ 29.2 ของ NAV ขณะที่การลงทุนในหุ้นกู้เอกชนและพันธบัตรที่กระทรวงการคลังไม่ได้ค้ำประกันคิดเป็น ร้อยละ 27.8 ของ NAV (เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.3 จากสิ้นปี 2567) ซึ่งเกือบทั้งหมดเป็นหุ้นกู้ที่มีอันดับความน่าเชื่อถือในระดับที่ลงทุนได้ (“investment grade”) ขณะที่การลงทุนในหุ้นกู้ที่มีระดับความน่าเชื่อถือต่ำกว่าที่ลงทุนได้ (“non-investment grade”) และหุ้นกู้ที่ไม่ได้รับการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (“unrated”) มีสัดส่วนรวมกันร้อยละ 0.2 ของ NAV ทั้งหมด โดยเป็นหุ้นกู้ที่ออกเสนอขายในประเทศ ทั้งนี้ แม้ในครึ่งแรกปี 2568 จะมีผู้ออกตราสารหนี้ผิดนัดชำระหนี้ 6 ราย แต่กองทุนสำรองเลี้ยงชีพไม่มีการลงทุนในบริษัทดังกล่าวแต่อย่างใด

สำหรับการลงทุนในตั๋วแลกเงินและตั๋วสัญญาใช้เงิน (“P/N”) ปรับตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 42.7 จากเดือนธันวาคม 2567 โดยมีสัดส่วนเทียบกับมูลค่าการลงทุนรวมยังคงตัวที่ร้อยละ 0.2 ของ NAV ซึ่งทั้งหมดเป็นตั๋วแลกเงินที่ออกในประเทศ และทั้งหมดเป็นตั๋วที่มีอันดับความน่าเชื่อถือในระดับ investment grade

(2) การลงทุนในตราสารทุน

มูลค่าการลงทุนในตราสารทุนลดลงร้อยละ 15.8 จากเดือนธันวาคม 2567 ส่งผลให้สัดส่วนการลงทุนเทียบกับมูลค่าการลงทุนรวมลดลงจากร้อยละ 23 เป็นร้อยละ 19.3 ของ NAV โดยมูลค่าการลงทุนตรงลดลงมากถึงร้อยละ 23.5 ซึ่งเห็นได้ชัดในกลุ่มหุ้นขนาดกลางและเล็ก (SET51–100, non-SET100 และ MAI) ขณะที่หุ้นกลุ่ม SET50 ลดลงในสัดส่วนน้อยกว่า ส่วนการลงทุนผ่านหน่วยลงทุนได้รับผลกระทบน้อยกว่า โดยปรับตัวลดลงร้อยละ 3.8 จากเดือนธันวาคม 2567 คิดเป็นร้อยละ 8.6 ของ NAV โดยลดลงทั้งในกองทุนหุ้นในประเทศและต่างประเทศ ทั้งนี้ การปรับลดลงโดยรวมอาจเกิดจากทั้งการปรับลดสัดส่วนการลงทุนเพื่อหลีกเลี่ยงความเสี่ยงจากความผันผวน และผลกระทบจากราคาหุ้นในตลาดที่ปรับตัวลดลง

(3) การฝากเงิน

ณ เดือนมิถุนายน 2568 กองทุนสำรองเลี้ยงชีพมียอดเงินฝากธนาคารและบัตรเงินฝากลดลงร้อยละ 6.6 จากเดือนธันวาคม 2567 และมีสัดส่วนเทียบกับมูลค่าการลงทุนรวมปรับตัวลดลงจากร้อยละ 9.4 เป็นร้อยละ 8.7 ของ NAV โดยการฝากเงินเกือบทั้งหมดเป็นเงินฝากในประเทศ และมีเงินฝากต่างประเทศเพียงเล็กน้อย

(4) การลงทุนในกลุ่มสินทรัพย์ทางเลือก

ณ เดือนมิถุนายน 2568 มูลค่าการลงทุนในสินทรัพย์ทางเลือกอยู่ที่ 13,634 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.9 ของ NAV เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.3 จากสิ้นปี 2567 โดยสาเหตุหลักมาจากการเพิ่มขึ้นของมูลค่าการลงทุนในหน่วยลงทุนทองคำ จำนวน 7,691 ล้านบาท (คิดเป็นร้อยละ 0.5 ของ NAV ทั้งหมด และร้อยละ 56.4 ของมูลค่าการลงทุนในสินทรัพย์ทางเลือก) ซึ่งเพิ่มขึ้นร้อยละ 48.5 จากสิ้นปี 2567 สะท้อนบทบาทของทองคำในฐานะ

สินทรัพย์ปลอดภัยและใช้กระจายความเสี่ยงในภาวะตลาดผันผวน ขณะที่การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และโครงสร้างพื้นฐานผ่านการลงทุนตรงและหน่วยลงทุนมีมูลค่า 5,944 ล้านบาท ลดลงจากสิ้นปี 2567 ถึงร้อยละ 12.9 ทั้งนี้ การปรับลดลงดังกล่าวสะท้อนมาจากแรงกดดันด้านราคาที่อ่อนตัวตามภาวะตลาดอสังหาริมทรัพย์และโครงสร้างพื้นฐาน และการปรับลดพอร์ตบางส่วน

(หน่วย : ล้านบาท)

| | ณ 30 มิถุนายน 2568 | | ณ 31 ธันวาคม 2567 | | การเปลี่ยนแปลง | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | มูลค่า | % NAV | มูลค่า | % NAV | มูลค่า | % |
| **1. กลุ่มเงินฝาก** | **133,832** | **8.8%** | **143,304** | **9.4%** | **-9,472** | **-6.6%** |
| - เงินฝากธนาคาร บัตรเงินฝาก (ในประเทศ) | 133,476 | 8.7% | 143,173 | 9.4% | -9,697 | -6.8% |
| - เงินฝากธนาคาร บัตรเงินฝาก (ต่างประเทศ) | 356 | 0.0% | 131 | 0.0% | 225 | 171.8% |
| **2. กลุ่มตราสารหนี้** | **1,066,520** | **69.8%** | **1,000,145** | **65.7%** | **66,375** | **6.6%** |
| **2.1 ลงทุนตรง** | **875,262** | **57.3%** | **824,707** | **54.2%** | **50,555** | **6.1%** |
| **(1) ตั๋วแลกเงิน ตั๋วสัญญาใช้เงิน** | 3,319 | 0.2% | 2,326 | 0.2% | 993 | 42.7% |
| - ในประเทศ | 3,319 | 0.2% | 2,326 | 0.2% | 993 | 42.7% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| **(2) พันธบัตร ตั๋วเงินคลัง ตราสารหนี้ที่กระทรวงการคลังค้ำประกัน** | 446,291 | 29.2% | 397,291 | 26.1% | 48,928 | 12.3% |
| - ในประเทศ | 445,701 | 29.2% | 396,903 | 26.1% | 48,798 | 12.3% |
| - ต่างประเทศ | 518 | 0.0% | 388 | 0.0% | 130 | 33.5% |
| **(3) หุ้นกู้**[9] | 425,724 | 27.8% | 425,090 | 27.9% | 634 | 0.1% |
| Financial Institution | 97,018 | 6.3% | 100,344 | 6.6% | -3,326 | -3.3% |
| - ในประเทศ | 95,143 | 6.2% | 98,782 | 6.5% | -3,639 | -3.7% |
| • Investment grade | 95,143 | 6.2% | 98,782 | 6.5% | -3,639 | -3.7% |
| • Non-investment grade | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| • Unrated | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| - ต่างประเทศ | 1,875 | 0.1% | 1,562 | 0.1% | 313 | 20.0% |
| • Investment grade | 1,875 | 0.1% | 1,562 | 0.1% | 313 | 20.0% |
| • Non-investment grade | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| • Unrated | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |

[9] สินทรัพย์ประเภทหุ้นกู้ รวมถึงพันธบัตรที่กระทรวงการคลังไม่ได้ค้ำประกัน

| | ณ 30 มิถุนายน 2568 | | ณ 31 ธันวาคม 2567 | | การเปลี่ยนแปลง | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | มูลค่า | % NAV | มูลค่า | % NAV | มูลค่า | % |
| Corporate | 328,706 | 21.5% | 324,746 | 21.3% | 3,960 | 1.2% |
| - ในประเทศ | 328,706 | 21.5% | 324,746 | 21.3% | 3,960 | 1.2% |
| • Investment grade | 326,416 | 21.4% | 322,391 | 21.1% | 4,025 | 1.2% |
| • Non-investment grade | 1,264 | 0.1% | 1,404 | 0.1% | -140 | -10.0% |
| • Unrated | 1,026 | 0.1% | 951 | 0.1% | 75 | 7.9% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| • Investment grade | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| • Non-investment grade | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| • Unrated | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| **2.2 ลงทุนผ่านหน่วยลงทุน** | **191,258** | **12.5%** | **175,438** | **11.5%** | **15,820** | **9.0%** |
| (1) หน่วยลงทุนตราสารหนี้ | 191,258 | 12.5% | 175,438 | 11.5% | 15,820 | 9.0% |
| - ในประเทศ | 185,156 | 12.1% | 171,057 | 11.2% | 14,099 | 8.2% |
| - ต่างประเทศ | 6,102 | 0.4% | 4,381 | 0.3% | 1,721 | 39.3% |
| **3. กลุ่มตราสารทุน** | **294,884** | **19.3%** | **350,018** | **23.0%** | **-55,134** | **-15.8%** |
| **3.1 ลงทุนตรง** | **162,814** | **10.7%** | **212,764** | **13.9%** | **-49,950** | **-23.5%** |
| (1) หุ้นสามัญ หุ้นบุริมสิทธิ และใบสำคัญแสดงสิทธิ | 162,814 | 10.7% | 212,764 | 13.9% | -49,950 | -23.5% |
| - ในประเทศ | 162,814 | 10.7% | 212,764 | 13.9% | -49,950 | -23.5% |
| • SET 50 | 144,012 | 9.4% | 179,200 | 11.8% | -35,188 | -19.6% |
| • SET 51-100 | 13,468 | 0.9% | 25,217 | 1.6% | -11,749 | -46.6% |
| • Non-SET 100 | 4,017 | 0.3% | 6,497 | 0.4% | -2,480 | -38.2% |
| • MAI | 874 | 0.1% | 1,402 | 0.1% | -528 | -37.7% |
| • Non-listed | 443 | 0.0% | 448 | 0.0% | -5 | -1.1% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| **3.2 ลงทุนผ่านหน่วยลงทุน** | **132,070** | **8.6%** | **137,254** | **9.0%** | **-5,184** | **-3.8%** |
| (1) หน่วยลงทุนตราสารทุน | 132,070 | 8.6% | 133,547 | 8.8% | -5,184 | -3.8% |
| - ในประเทศ | 104,869 | 6.9% | 105,856 | 7.0% | -987 | -0.9% |
| - ต่างประเทศ | 27,201 | 1.8% | 31,398 | 2.1% | -4,197 | -13.4% |
| **3. กลุ่มกองทุนผสม** | **5,832** | **0.4%** | **5,575** | **0.4%** | **258** | **4.6%** |
| - ในประเทศ | 5,832 | 0.4% | 5,545 | 0.4% | 287 | 5.2% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | 29 | 0.0% | -29 | -100.0% |

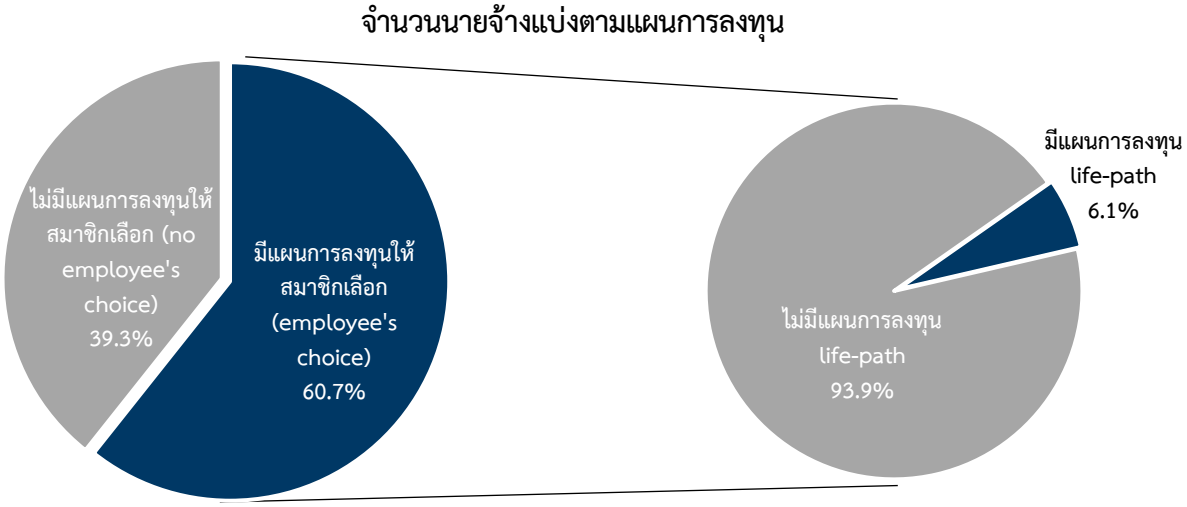
| | ณ 30 มิถุนายน 2568 | | ณ 31 ธันวาคม 2567 | | การเปลี่ยนแปลง | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | มูลค่า | % NAV | มูลค่า | % NAV | มูลค่า | % |
| **4. กลุ่มสินทรัพย์ทางเลือก** | **13,634** | **0.9%** | **11,932** | **0.8%** | **1,702** | **14.3%** |
| **4.1 ลงทุนผ่านกองทุน** | **2,788** | **0.2%** | **3,033** | **0.2%** | -515 | -15.6% |
| (1) REITs | 2,158 | 0.1% | 2,505 | 0.2% | -347 | -13.9% |
| - ในประเทศ | 2,158 | 0.1% | 2,505 | 0.2% | -347 | -13.9% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| (2) กองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ | 32 | 0.0% | 36 | 0.0% | -4 | -11.0% |
| - ในประเทศ | 32 | 0.0% | 36 | 0.0% | -4 | -11.0% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| (3) กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน | 598 | 0.0% | 762 | 0.1% | -164 | -21.5% |
| - ในประเทศ | 598 | 0.0% | 762 | 0.1% | -164 | -21.5% |
| - ต่างประเทศ | - | 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% |
| **4.2 ลงทุนผ่านหน่วยลงทุน** | **10,846** | **0.7%** | **8,629** | **0.6%** | **2,217** | **25.7%** |
| (1) หน่วยลงทุนอสังหาริมทรัพย์/REITs/IFF | 3,156 | 0.2% | 3,451 | 0.2% | -295 | -8.5% |
| - ในประเทศ | 2,529 | 0.2% | 2,429 | 0.2% | 100 | 4.1% |
| - ต่างประเทศ | 627 | 0.0% | 1,022 | 0.1% | -395 | -38.7% |
| (2) หน่วยลงทุนทองคำ | 7,691 | 0.5% | 5,179 | 0.3% | 2,512 | 48.5% |
| - ในประเทศ | 5,710 | 0.4% | 3,450 | 0.2% | 2,260 | 65.5% |
| - ต่างประเทศ | 1,980 | 0.1% | 1,728 | 0.1% | 252 | 14.6% |
| **5. กลุ่มสินทรัพย์อื่น**[10] | **12,625** | **0.8%** | **11,749** | **0.8%** | **876** | **7.5%** |
| **5.1 ลงทุนตรง** | **882** | **0.0%** | **6** | **0.0%** | **876** | **14596%** |
| - ในประเทศ | 218 | 0.0% | -11 | 0.0% | 229 | 2085.1% |
| - ต่างประเทศ | 663 | 0.0% | 17 | 0.0% | 646 | 3802.4% |
| **5.2 รายการค้างรับ/เงินสดย่อย** | **11,743** | **0.8%** | **11,743** | **0.8%** | **5,043** | **42.9%** |
| **มูลค่าเงินลงทุนทั้งหมด** | **1,527,327** | **100.0%** | **1,522,722** | **100.0%** | **9,648** | **0.6%** |

### 4. แผนการลงทุนของกองทุนรายนายจ้าง

ณ เดือนมิถุนายน 2568 นายจ้างที่จัดให้มีแผนการลงทุนให้สมาชิกเลือก (employee's choice) มีสัดส่วนร้อยละ 60.7 ลดลงเล็กน้อยจากสิ้นปี 2567 ที่ร้อยละ 61.2 แต่ยังสูงกว่าสิ้นปี 2566 ที่ร้อยละ 56.1 และใกล้เคียงกับเดือนมิถุนายน 2566 ที่ร้อยละ 61.0 การรักษาสัดส่วนดังกล่าวในระดับประมาณร้อยละ 60

[10] สินทรัพย์อื่น เช่น สัญญาฟอร์เวิร์ด ตราสารหนี้ที่มีสัญญาซื้อขายล่วงหน้าแฝง (structured note) และรายการค้างรับ เป็นต้น

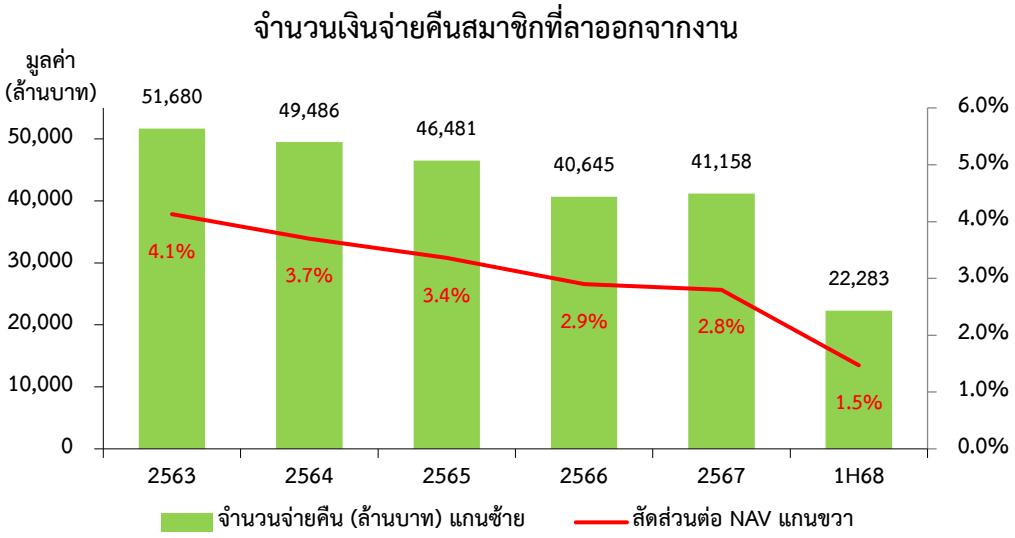
ต่อเนื่องกันตลอดช่วงเวลาดังกล่าว สะท้อนว่านายจ้างยังคงให้ความสำคัญกับการจัดให้มีทางเลือกด้านนโยบายการลงทุนแก่สมาชิก แม้จะมีความผันผวนเล็กน้อยตามช่วงเวลา ขณะที่ภายใต้แผนการลงทุนให้สมาชิกเลือกแผนการลงทุนแบบสมดุลตามอายุ (life-path) มีสัดส่วนร้อยละ 6.1 ณ มิถุนายน 2568 ลดลงเล็กน้อยจากสิ้นปี 2567 ที่ร้อยละ 6.7 แต่ยังสูงกว่าปี 2566 ที่ร้อยละ 4.6–4.9 สะท้อนการเติบโตอย่างค่อยเป็นค่อยไป แม้ยังมีการใช้ในวงจำกัดแต่เริ่มได้รับความนิยมมากขึ้น สอดคล้องกับแนวโน้มสากลด้านการจัดพอร์ตตามช่วงวัยเพื่อเป้าหมายการออมระยะยาว นอกจากนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. อยู่ระหว่างเสนอปรับปรุง พ.ร.บ. กองทุนฯ เพื่อผลักดันให้มีการกำหนดนโยบายการลงทุนสำหรับสมาชิกที่ไม่ได้เลือกนโยบายด้วยตนเอง (default portfolio) ให้เป็นนโยบายที่คำนึงถึงความสมดุลระหว่างความเพียงพอของเงินออมรองรับการเกษียณ และระดับความเสี่ยงของการลงทุนตามที่นายทะเบียนประกาศกำหนด ซึ่งอาจรวมถึง life-path หรือ target date




## 5. การจัดการเงินของสมาชิกเมื่อสิ้นสมาชิกภาพ

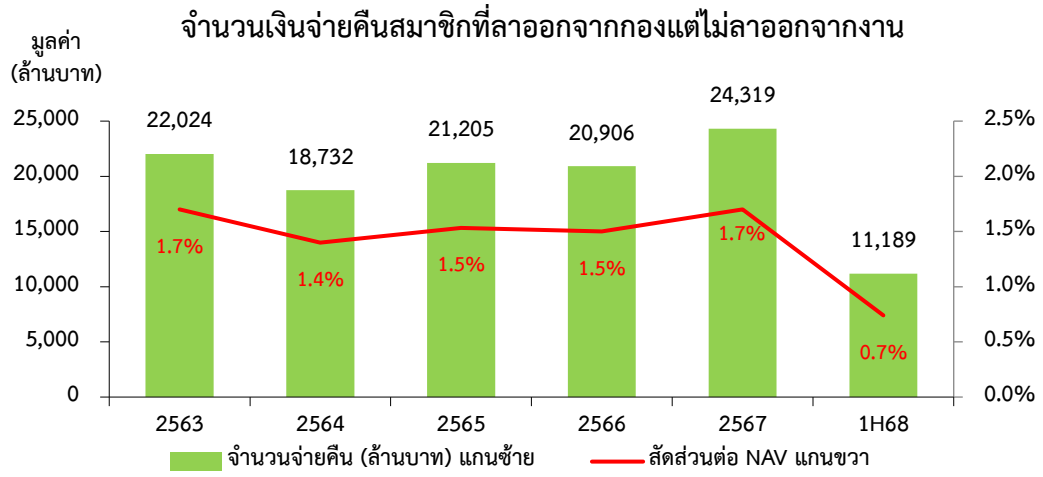
### 5.1 การจ่ายเงินคืนสมาชิกที่ออกจากงาน

ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 มีสมาชิกออกจากงานและรับเงินออกจากกองทุนเป็นเงิน 22,283 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.5 ของ NAV ลดลงเมื่อเทียบกับช่วงเวลาเดียวกันของปี 2567 ที่มีเงินจ่ายออก 22,965 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.6 ของ NAV และลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2563 ที่มีการจ่ายคืนสูงสุด 51,680 ล้านบาท หรือร้อยละ 4.1 ของ NAV การลดลงดังกล่าวอาจเกิดจากหลายปัจจัย ทั้งอัตราการลาออกที่ลดลง การที่สมาชิกเลือกคงเงินไว้ในระบบหรือโอนเงินสะสมและเงินสมทบไปยังกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของนายจ้างใหม่หรือกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF for PVD) มากขึ้น รวมถึงการขยายตัวของ NAV ที่ทำให้สัดส่วนการจ่ายคืนต่อ NAV ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ




### 5.2 การจ่ายเงินคืนสมาชิกที่ลาออกจากกองทุนแต่ไม่ลาออกจากงาน

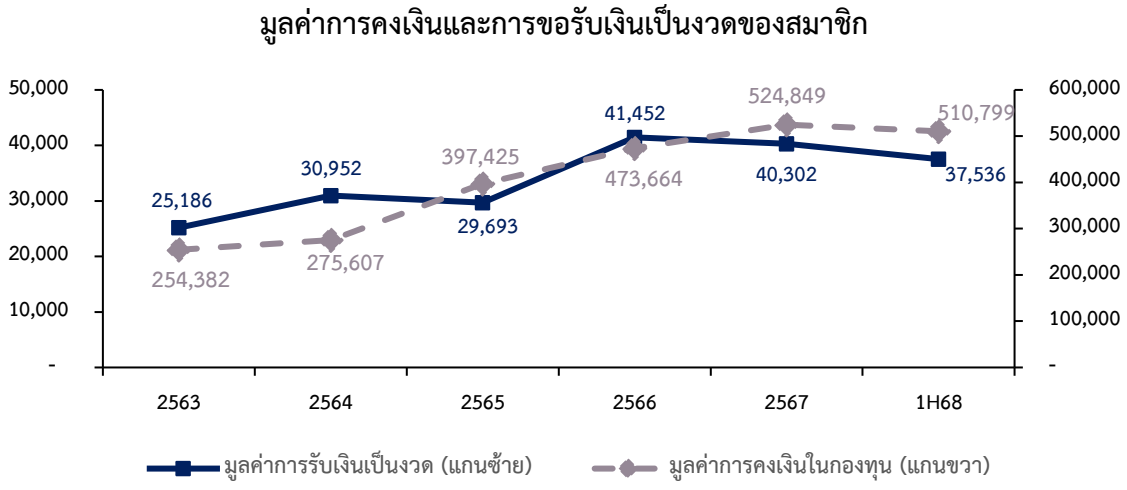
ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 มีสมาชิกที่ลาออกจากกองทุนแต่ไม่ลาออกจากงานจำนวน 49,921 คน (ร้อยละ 1.7 ของสมาชิกทั้งหมด) ลดลงจาก 55,005 คนในครึ่งแรกปี 2567 และ 54,221 คนในครึ่งแรกปี 2566 สอดคล้องกับมูลค่าการจ่ายคืนที่ลดลงต่อเนื่อง โดยครึ่งแรกปี 2568 มีการจ่ายคืน 11,189 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.7 ของมูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (NAV) ลดลงจาก 22,965 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.6 ของ NAV ในครึ่งแรกปี 2567 และ 23,858 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.7 ของ NAV ในครึ่งแรกปี 2566 สะท้อนว่าภาระการจ่ายคืนในครึ่งปีแรกมีแนวโน้มลดลงต่อเนื่องทั้งในเชิงจำนวนสมาชิกและเชิงมูลค่า อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาตลอดทั้งปี พบว่าในปี 2567 มีการจ่ายคืนรวม 24,319 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.7 ของ NAV สูงกว่าปี 2566 ที่ 20,906 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.5 ของ NAV สะท้อนว่าการพิจารณาตัวเลขเฉพาะครึ่งปีแรกอาจไม่สะท้อนภาพรวมทั้งปีได้ครบถ้วน เนื่องจากครึ่งปีหลังจำนวนสมาชิกที่ลาออกจากกองทุนแต่ไม่ลาออกจากงานอาจเพิ่มขึ้นจากภาระค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้น ภาระหนี้ครัวเรือน และแรงกดดันจากภาวะเศรษฐกิจโดยรวม ทั้งนี้ สมาชิกดังกล่าวอาจไม่สามารถกลับมาเป็นสมาชิกกองทุนของนายจ้างรายนั้นได้อีกหากมีข้อบังคับกำหนดไว้ ทำให้สมาชิกกลุ่มนี้ไม่สามารถเก็บออมเพื่อการเกษียณได้อย่างต่อเนื่องและอาจส่งผลกระทบต่อความเพียงพอของเงินออมเพื่อการเกษียณได้




### 5.3 การบริหารจัดการเงินต่อเนื่องในกองทุน

#### (1) การคงเงินไว้ในกองทุนและการรับเงินจากกองทุนเป็นงวด

ณ เดือนมิถุนายน 2568 สมาชิกที่ออกจากงานและเกษียณอายุยังคงใช้สิทธิการคงเงินและการรับเงินจากกองทุนเป็นงวด โดยมูลค่าการคงเงินอยู่ที่ 510,799 ล้านบาท (ร้อยละ 33.7 ของ NAV) ลดลงร้อยละ 2.7 จาก 524,849 ล้านบาท ณ เดือนธันวาคม 2567 ขณะที่มูลค่าการรับเงินเป็นงวดอยู่ที่ 37,536 ล้านบาท (ร้อยละ 2.5 ของ NAV) ลดลงร้อยละ 6.9 จาก 40,302 ล้านบาท ในช่วงเดียวกัน สะท้อนว่าการรับเงินเป็นงวดมีทิศทางปรับลดลงต่อเนื่อง ส่วนการคงเงินแม้ปรับลดลงเล็กน้อยแต่ยังคงทรงตัวใกล้เคียงระดับเดิมและยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ

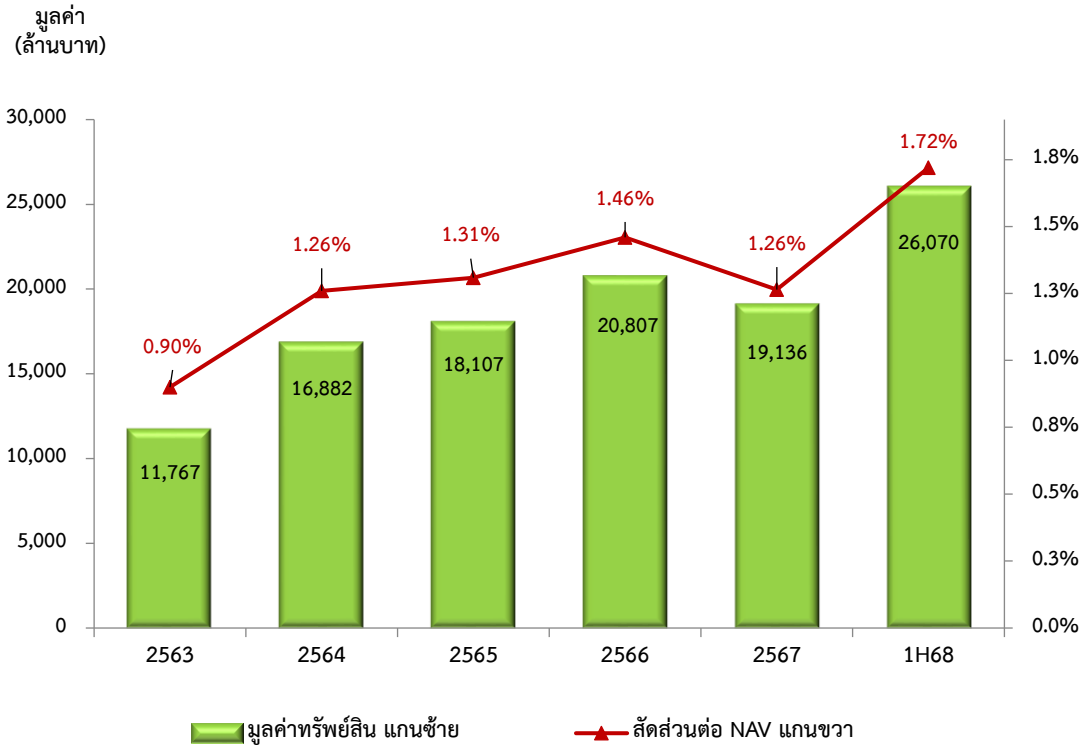


**(2) การโอนเงินกองทุนไปกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF for PVD)**

ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 มีสมาชิกโอนเงินไป RMF for PVD จำนวน 1,256 คน คิดเป็นมูลค่า 26,070 ล้านบาท ซึ่งเป็นระดับสูงสุดในรอบหลายปี และเพิ่มขึ้นต่อเนื่องจากปี 2563 ที่มีมูลค่าเพียง 11,767 ล้านบาท สะท้อนพฤติกรรมสมาชิกที่ให้ความสำคัญกับการเก็บออมต่อเนื่องเพื่อการเกษียณ และเลือกโอนเงินสะสมและเงินสมทบไปยัง RMF for PVD มากกว่าการรับเงินสดออกจากระบบในทันที แนวโน้มดังกล่าวสอดคล้องกับการจ่ายคืนสมาชิกที่ลาออกจากงานซึ่งปรับลดลงต่อเนื่อง แสดงให้เห็นว่า RMF for PVD กำลังมีบทบาทสำคัญมากขึ้นในการรักษาเงินออมไว้ในระบบ

ปัจจุบันมีกองทุน RMF for PVD ให้สมาชิกสามารถเลือกลงทุนได้ทั้งหมด 225 กองทุน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากครึ่งปีหลังของปี 2567 ที่มี 207 กองทุน โดยแบ่งเป็นกองที่มีนโยบายการลงทุนในตราสารทุน 129 กองทุน ตราสารหนี้ 37 กองทุน นโยบายผสม 44 กองทุน และกองทุนที่ลงทุนในทองคำและอสังหาริมทรัพย์ 15 กองทุน โดยในกองทุนดังกล่าวมีกองทุนที่เน้นลงทุนในต่างประเทศ จำนวน 118 กองทุน

**การโอนเงินกองทุนไปกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ**



## 6. การดำเนินการที่สำคัญเพื่อพัฒนากองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ดำเนินการปรับปรุงกฎหมายและกฎเกณฑ์ที่สำคัญอย่างต่อเนื่องเพื่อเป็นการวางรากฐานให้กองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีความแข็งแกร่งและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับการปฏิบัติงานของภาคธุรกิจ คุ้มครองประโยชน์ของสมาชิก และเป็นช่องทางการออมการลงทุนเพื่อการเกษียณที่สำคัญของประเทศ นอกจากนี้ ยังมีการให้ความรู้เกี่ยวกับการออมการลงทุนในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อให้เข้าใจกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแง่มุมต่าง ๆ ได้ดียิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

### 6.1 การปรับปรุง พ.ร.บ. กองทุนฯ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

สำนักงาน ก.ล.ต. ได้เสนอหลักการและร่าง พ.ร.บ. กองทุนฯ ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ซึ่งมีหลักการสำคัญแบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม[11] ได้แก่

(1) การรองรับพัฒนาการของโครงสร้างกองทุนสำรองเลี้ยงชีพและยกระดับธรรมาภิบาล (governance) ของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

(2) การพัฒนากลไกในการคุ้มครองดูแลสิทธิประโยชน์ และสร้างความเป็นธรรมให้แก่สมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ รวมทั้งเพิ่มความยืดหยุ่นในการบริหารจัดการเงินออม

(3) การกำหนดมาตรฐานในการปฏิบัติงานแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง และส่งเสริมให้เกิดความโปร่งใสในการกำกับดูแลกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และมีการตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจอย่างเหมาะสม

ทั้งนี้ ปัจจุบันสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอยู่ระหว่างการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. กองทุนฯ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

### 6.2 การปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ทบทวนหลักการเพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้สมาชิกได้รับความคุ้มครองสิทธิอย่างเหมาะสม เป็นธรรม และมีคุณภาพการเกษียณที่ดีขึ้น รวมถึง บลจ. มีการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่มีประสิทธิภาพและให้บริการที่เหมาะสมแก่ลูกค้า อาทิ

(1) การกำหนดหน้าที่การให้บริการแก่ลูกค้าของ บลจ. ให้ชัดเจนขึ้น ตั้งแต่ก่อนเข้าทำสัญญากับลูกค้า โดยครอบคลุมตั้งแต่การทำความรู้จักนายจ้าง การให้คำแนะนำและเสนอนโยบายที่เหมาะสมแก่ลูกค้า การดูแลและจัดทำสัญญาและข้อบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการจัดทำและเปิดเผยข้อมูลการให้บริการ ที่มีรายการข้อมูลอย่างน้อยตามที่สำนักงาน ก.ล.ต. ประกาศกำหนด

(2) การกำหนดหน้าที่การจัดการสมาชิกที่เกี่ยวกับงานทะเบียนสมาชิก ซึ่งครอบคลุมงานที่เกี่ยวข้องกับการดูแลสิทธิและการลงทุนของสมาชิกรายคน พร้อมทั้งกำหนดให้การจัดทำงานทะเบียนสมาชิกต้องมีข้อมูลสมาชิกรายคนเพื่อให้สมาชิกใช้ยืนยันตัวตนได้และ บลจ. สามารถติดต่อสมาชิกและจ่ายเงินให้แก่สมาชิกได้ตามสิทธิเมื่อสิ้นสมาชิกภาพ รวมถึงต้องมีระบบให้สมาชิกลงทะเบียนเพื่อเข้าถึงข้อมูลและบริการต่าง ๆ ได้

[11] หลักการเดียวกับที่รายงานการดำเนินงานรอบครึ่งหลังของปี 2567

(3) ปรับปรุงหลักเกณฑ์การทำธุรกรรมบางรายการเพื่อกำหนดกลไกการตรวจสอบและถ่วงดุลการปฏิบัติงาน (check and balance) ให้เหมาะสมตามลักษณะของรายการ (แทนการกำหนดให้ขออนุมัติจากคณะกรรมการกองทุนทุกกรณีตามหลักเกณฑ์ปัจจุบัน) เพื่อให้สะท้อนนัยสำคัญและบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนในฐานะที่เป็นผู้แทนนิติบุคคล

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. ยังอยู่ระหว่างประสานงานกับสมาคมบริษัทจัดการเพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ปรับปรุงเมื่อปี 2567 ได้แก่ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการสับเปลี่ยนนโยบายการลงทุน และการกำหนดแนวทางการบริหารและจัดการความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง (Liquidity Risk Management Tools) ตลอดจนประสานงานกับกรมสรรพากรเพื่อพิจารณายกเว้นภาษีเงินได้สำหรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นที่สมาชิกซึ่งสิ้นสมาชิกภาพและมีคุณสมบัติเข้าเงื่อนไขภาษีแล้ว ได้รับจากการที่ บลจ. ใช้เครื่องมือบริหารความเสี่ยงด้านสภาพคล่องประเภท side pocket[12]

**6.3 การปรับปรุงแนวทางการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี/รายงานประจำปี (“แบบ 56-1 One Report”)**

ในปี 2568 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้กำหนดแผนยุทธศาสตร์เพื่อส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนให้ความสำคัญกับการเพิ่มอัตราการเข้าร่วมกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของลูกจ้าง โดยดำเนินโครงการสนับสนุนการขยายความครอบคลุมของสมาชิกในกลุ่มบริษัทจดทะเบียน ซึ่งเป็นนายจ้างที่มีศักยภาพในการขับเคลื่อนและสามารถทำหน้าที่เป็นต้นแบบในการสร้างวัฒนธรรมการออมในภาคเอกชน ภายใต้แผนดังกล่าว สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ปรับปรุงแนวทางการเปิดเผยข้อมูลใน One Report เพื่อให้สะท้อนบทบาทของบริษัทจดทะเบียนในการสนับสนุนการออมเพื่อเกษียณผ่านกองทุนสำรองเลี้ยงชีพอย่างเป็นรูปธรรม โดยได้ปรับปรุงคู่มือการจัดทำแบบ 56-1 One Report เพื่อกำหนดแนวทางและตัวอย่างการเปิดเผยข้อมูลให้ชัดเจนและครอบคลุมยิ่งขึ้น รวมถึงได้มีหนังสือเวียนชี้แจงแนวปฏิบัติไปยังบริษัทจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2568

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. อยู่ระหว่างการปรับปรุงเกณฑ์การประเมินการกำกับดูแลกิจการของ บจ. (Corporate Governance Report for Thai Listed Companies : CGR) ในส่วนของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ เพื่อเป็นแรงจูงใจ (incentive) ให้บริษัทจดทะเบียนให้ความสำคัญกับการสนับสนุนลูกจ้างเข้าร่วมกองทุนสำรองเลี้ยงชีพและการออมเพื่อเกษียณ โดยสอดคล้องกับแนวทางการปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ในคู่มือจัดทำแบบ 56-1 One Report

[12] การกำหนดวิธีการคำนวณมูลค่าทรัพย์สินสุทธิในกรณีทรัพย์สินที่กองทุนสำรองเลี้ยงชีพลงทุนอย่างมีนัยสำคัญต่อมูลค่าทรัพย์สินของกองทุน ประสบปัญหาขาดสภาพคล่อง หรือไม่สามารถจำหน่ายได้ด้วยราคาที่สมเหตุสมผล โดยให้แยกบันทึกมูลค่าทรัพย์สินดังกล่าว และให้สมาชิกที่มีชื่ออยู่ในทะเบียน ณ วันที่ได้แยกบันทึกมูลค่าดังกล่าว เป็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับเงินภายหลังจากที่สามารถจำหน่ายทรัพยสินนั้นได้

### 6.4 การให้ความรู้เกี่ยวกับการออมการลงทุนในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

สำนักงาน ก.ล.ต. เล็งเห็นถึงความสำคัญของการให้ความรู้ด้านกองทุนสำรองเลี้ยงชีพแก่กลุ่มเป้าหมายหลัก ได้แก่ (1) กลุ่มลูกจ้างที่เป็นสมาชิกแล้ว เพื่อบริหารจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของตนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และ (2) กลุ่มลูกจ้างที่ยังไม่เป็นสมาชิก เพื่อตระหนักรู้ถึงประโยชน์ที่จะได้รับหากสมัครเป็นสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยในช่วงครึ่งปีแรกของปี 2568 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้จัดทำและเผยแพร่อินโฟกราฟิกและคลิปเกี่ยวกับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพผ่านทางโซเชียลมีเดียของสำนักงาน ก.ล.ต. และเว็บไซต์ www.thaipvd.com ซึ่งมีการเผยแพร่ดังนี้

- **อินโฟกราฟิก**
  - 4 โอกาสที่คุณพลาด ถ้ายังไม่ได้เป็นสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (มกราคม)
  - โอกาสในการเพิ่มเงินออมด้วยกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (กุมภาพันธ์)
  - 4 ข้อ...รู้ก่อนสมัครเป็นสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (มีนาคม)
  - อยากเกษียณให้สบายต้องรู้สิทธิสำคัญของสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (พฤษภาคม)
  - รู้ก่อน เตรียมตัวก่อน ทางเลือกสวัสดิการเพื่อลูกจ้างที่นายจ้างควรรู้ (มิถุนายน)
- **คลิป**
  - ทำไมต้องเป็นสมาชิก PVD เรื่องสำคัญที่มนุษย์เงินเดือนทุกคนต้องรู้ (มิถุนายน)

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. อยู่ระหว่างการวางแผนงานด้านการให้ความรู้เกี่ยวกับกองทุนสำรองเลี้ยงชีพร่วมกับหน่วยงานภายนอกในระยะยาว เพื่อร่วมกันผลักดันให้ลูกจ้างและนายจ้างตระหนักและเห็นความสำคัญของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมากขึ้น นำไปสู่การเพิ่มจำนวนลูกจ้างและนายจ้างที่อยู่ระบบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในอนาคตต่อไป

---